1.

UVODNIK VARUHA IN PREDSTAVITEV

DELA V LETU 2021

COVID-19 je bil preizkusni kamen za odločnost sistema varstva temeljnih pravic v EU. Vlade morajo vzpostaviti trajne strukture za boj proti neenakosti, rasizmu in izključenosti. Samo s pristopom, ki temelji na upoštevanju pravic, lahko vlade zgradijo

vključujoče družbe.«

(Michael O’Flaherty, direktor Agencije EU za temeljne pravice (FRA), izjava za javnost z dne 10. junija 2021 ob izidu poročila »Na poti do okrevanja po pandemiji bolezni COVID-19 ob upoštevanju temeljnih pravic«)

**1.1**

1.1 UVOD

**UVODNIK VARUHA ČLOVEKOVIH PRAVIC**

Spoštovani,

pred vami je 27. poročilo Varuha človekovih pravic Republike Slovenije. V skla- du z Zakonom o varuhu človekovih pravic Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (Varuh) o svojem delu, ugotovitvah o stopnji spoštovanja človekovih pravic in temeljnih svoboščin ter o pravni varnosti državljanov Republike Slo- venije poroča Državnemu zboru Republike Slovenije z rednimi ali posebnimi poročili.

Po polovici mandata, ki ga izvajam kot peti varuh človekovih pravic Republi- ke Slovenije, moram opozoriti, da se po eni strani krepi zavedanje o pome- nu neodvisnih državnih institucij, kot smo Varuh, Ustavno sodišče, Računsko sodišče, Komisija za preprečevanje korupcije, Zagovornik načela enakosti in Informacijska pooblaščenka, za delovanje demokratične države in družbe v sistemu zavor in ravnovesij, vendar se po drugi strani kot družba hkrati nema- lokrat soočamo tudi s spodkopavanjem dela teh institucij, predvsem s strani oblasti oziroma odločevalcev, ko in če se naše delovanje, odločitve ali priporo- čila ne skladajo z njihovimi političnimi cilji. Takšni poskusi politizacije neod- visnih državnih institucij kažejo na nerazumevanje, da so te institucije zunaj tradicionalnih treh vej oblasti. Zavedati se moramo, da so te institucije nepo- grešljive za delovanje sodobne demokratične države.

Tudi leto 2021, o katerem poročamo, je tako kot leto prej zaznamovala pande- mija koronavirusne bolezni covid-19. Skozi vse leto smo se srečevali z različ- nimi ukrepi za zaščito življenj in zdravja, ki so močno posegli v naša življenja, v naš način življenja in nenazadnje v naše pravice in svoboščine ter jih močno omejevali. Glede na klice in pobude posameznic in posameznikov, ki jih je bilo v letu 2021 5 % več kot leta 2020, ko jih je bilo precej več kot v preteklih letih, želim izpostaviti, da to kaže, da je pandemija koronavirusne bolezni posegla v življenja posameznikov in družbe precej globlje in dolgoročneje in je na šte- vilnih področjih povečala stiske ljudi. Zato je nedopustno, da država z nespo- štovanjem in kršenjem človekovih pravic in temeljnih svoboščin ta položaj še poslabšuje. Da bi prispevali k preprečevanju širjenja okužb z novim korona- virusom, smo pri Varuhu tudi v letu 2021 ravnali odgovorno in smo ustrezno prilagodili svoje poslovanje. Začasno smo prenehali sprejemati pobudnike in opravljati terenske obiske, namesto tega pa smo bili na voljo po e-pošti, obi- čajni pošti, brezplačnem telefonu in družabnih omrežjih. Večina zaposlenih je tudi v letu 2021 še naprej delala od doma.

Medtem ko sem lani v uvodniku največ pozornosti namenil prav aktivnostim Varuha v zvezi z epidemijo covida-19, ki je močno zaznamovala naše življenje in tudi pravice in svoboščine v letu 2020, pa **se bom letos kljub temu, da je bila situacija podobna, v uvodniku osredotočil predvsem na bistvene sis- temske izzive, ki čakajo na reševanje, pa tudi na nekatere pozitivne sistem- ske premike. Ta sistemska vprašanja večinoma niso neposredno povezana z epidemijo 2021, je pa pandemija dokončno razgalila marsikateri, sicer že prej obstoječi problem, ki ga moramo kot družba in država čim prej rešiti**. Vstopamo v t. i. post-covidno obdobje, v katerem so prišle še bolj do izraza številne pomanjkljivosti glede spoštovanja človekovih pravic v naši družbi. Za primer novih valov epidemije kot že tolikokrat prej tudi na tem mestu ponovno opozarjam, da je pri sprejetih ukrepih (ali odsotnosti le-teh) treba upošteva- ti določene standarde in sicer, da morajo biti ukrepi sorazmerni, nediskrimi- natorni, nujni za dosego določenega cilja, strokovno utemeljeni, zakoniti (ter sprejeti transparentno, po ustreznem postopku) in časovno omejeni – torej legitimni. Že ob začetku epidemije, marca 2020, smo izpostavili tudi pomen vzpostavljanja splošnega zaupanja v ravnanje oblasti in da mora biti ravnanje oblasti v zvezi s pandemijo ustrezno pojasnjeno, strokovno utemeljeno in ši- roko dostopno.

1.1 UVOD

**Kot varuh sem bil v tem zahtevnem in hkrati občutljivem letu osebno v re- dnih stikih z nosilci različnih vej oblasti in jih opozarjal na pomen spošto- vanja mednarodnih in ustavnih standardov človekovih pravic tudi v času epidemije.** Tudi v letu 2021 smo veliko pozornosti namenjali različnim ran- ljivim skupinam, kot so **otroci, invalidi, starejši, ženske, narodne in etnične skupnosti, zaposleni, brezposelni in tujci**. Še naprej sem izpostavljal, da je pomembno zavedanje, da človekove pravice niso nek oddaljen ali teoretičen, pravniški pojem. Nujno je, da **so posameznikom na razpolago ustrezni me- hanizmi in pravna sredstva, da se kršitve odpravijo.**

# Število obravnavanih zadev, ugotovljene kršitve in nova priporočila

**Tudi v letu 2021 smo podobno kot leto prej v obravnavo v okoliščinah proti- koronskih ukrepov prejeli kar tretjino več zadev kot pred letom 2020. Obrav- navali smo 6.863 zadev (leta 2020 6.852 zadev, leta 2019 pa 4.600), kar po- meni več kot 33-% povečanje števila zadev glede na obdobje pred pojavom pandemije covida-19**. Obravnavane zadeve so se nanašale tako na ukrepe in vprašanja, povezana z epidemijo covida-19, kot na druge s covidom-19 nepove- zane vidike kršenja človekovih pravic in temeljnih svoboščin. **Neposredno na covid-19 se je v letu 2021 nanašalo skupaj 1179 zadev, kar je sicer nekaj manj kot leta 2020, ko je bilo takšnih zadev 1414 – indeks 21/22 torej znaša nekaj več kot 83 %.** Tudi to letno poročilo zato vsebuje **posebno tretje poglavje, v katerem so ločeno predstavljene naše aktivnosti in prizadevanja v zvezi s pandemijo covida-19.**

**V letu 2021 smo skupaj obravnavali 3.720 pobud, od tega jih je bilo uteme- ljenih 475 ali 14,62 %, med njimi 221 s področja zagovorništva otrok. Med 349 ostalimi utemeljenimi pobudami smo ugotovili 276 kršitev** človekovih pravic in temeljnih svoboščin in drugih nepravilnosti, kot sta kršitev načela dobrega upravljanja in pravičnosti, kar je sicer občutno manj kot leta 2020, ko smo med 364 utemeljenimi pobudami ugotovili kar 473 kršitev. Število ugoto- vljenih kršitev je torej upadlo, vendar je vsaka kršitev nedopustna in odveč. **V pobudah smo ugotovili največ kršitev načela dobrega upravljanja iz 3. čle- na Zakona o varuhu človekovih pravic, in sicer 88. Posebej želim izpostaviti še 25 kršitev enakosti pred zakonom, 20 kršitev pravic invalidov, 18 kršitev enakega varstva pravic, 14 kršitev načela, da je Slovenija pravna in socialna država, 12 kršitev načela pravičnosti iz 3. člena Zakona o varuhu človekovih pravic, 10 kršitev sodelovanja pri upravljanju javnih zadev, 10 kršitev pravice do socialne varnosti, 9 kršitev pravice do pravnega sredstva in po 8 kršitev pravice do zdravstvenega varstva, pravice do zdravega življenjskega okolja in neupravičeno zavlačevanje postopkov iz 24. člena Zakona o varuhu člo- vekovih pravic.**

1.1 UVOD

Med obravnavanimi organi smo v letu 2021 **največ kršitev ugotovili s strani Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti (MDDSZ), bilo jih je kar 63, temu sledijo Ministrstvo za okolje in prostor (MOP) s 25 kršitvami,** Ministrstvo za notranje zadeve (MNZ) in Ministrstvo za zdravje (MZ) vsak z 18 kršitvami, Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje (ZPIZ) s 16 kršitvami, Vlada Republike Slovenije (Vlada) s 16 kršitvami in druga ministr- stva. Ugotovili smo tudi 6 kršitev s strani Inšpektorata RS za okolje, 5 kršitev s strani Finančne uprave in 5 kršitev s strani lokalne samouprave, torej občin.

Na podlagi vseh svojih dejavnosti v letu 2021, torej obravnavanja pobud, od- piranja širših vsebinskih vprašanj (v letu 2021 smo na lastno pobudo odprli 6 pobud in 77 širših vprašanj), delovanja različnih organizacijskih enot, obiskov, priprave strokovnih analiz, študij in zaznavanj, dajemo tokrat skupaj 86 novih priporočil, od tega:

* **52 priporočil, ki na splošno, pogosto tudi na sistemski ravni**, zadevajo družbo in spoštovanje človekovih pravic v njej,
* še dodatno **25 priporočil**, ki predstavljajo **stalne naloge** različnih orga- nov in
* **9 covid-19 priporočil** – torej priporočil, ki se neposredno nanašajo na ukrepe v zvezi s covidom-19 (številna priporočila, dana med letom gle- de ukrepov, povezanih s covidom-19, pa tudi niso več aktualna, saj so se predpisi in ukrepi v zvezi z zajezitvijo in obvladovanjem epidemije covida-19 zelo hitro spreminjali, zato jih ponovno ne navajamo).

Letos dajemo manj novih priporočil kot v preteklem letu. Vendar je **glede na zelo veliko število neuresničenih in še vedno aktualnih preteklih Varuhovih priporočil pred pristojnimi organi v prihodnje še ogromno dela.**

# Pomen uresničevanja priporočil Varuha in odločitev drugih neodvisnih institucij

1.1 UVOD

**Izpostavljamo okoli 150 najbolj aktualnih preteklih priporočil, ki ostajajo bodisi neuresničena bodisi delno neuresničena. Med drugim kot stalno na- logo Varuh ponavlja lanskoletno priporočilo (stalno nalogo) št. 1 (2020), s katerim je Vladi Republike Slovenije predlagal, naj v svojem odzivnem po- ročilu prouči in pojasni razloge, zaradi katerih Varuhova pretekla priporo- čila, ki so izpostavljana v tem letnem poročilu, niso bila uresničena. Vlada Republike Slovenije naj zagotovi, da bodo pristojni organi začeli učinkovito uresničevati vsebinsko neuresničena priporočila, ki jih poudarjamo že vrsto let, in bodo med sabo v ta namen sodelovali, kadar je to potrebno.** Pričaku- jem, da bodo pristojni organi tudi preko doslednejšega in hitrejšega uresniče- vanja naših priporočil v Sloveniji dvignili raven spoštovanja človekovih pravic in temeljnih svoboščin za vse.

Opozarjamo tudi na pomen uresničevanja oziroma izvrševanja sodb Ustav- nega sodišča Republike Slovenije in Evropskega sodišča za človekove pra- vice:

- **Kot smo že pisali tudi v preteklih letnih poročilih, je bil v zadnjih letih narejen viden napredek glede uresničevanja sodb Evropskega sodišča za človekove pravice (ESČP), tako da je ostalo konec leta 2021 le 5 ne- izvršenih sodb ESČP. Vendar Varuh izpostavlja, da tudi v primerih, ko je že bila sprejeta zaključna resolucija Odbora ministrov Sveta Evro- pe, še vedno obstaja obveznost države, da nadaljuje z uresničevanjem sodb ESČP.** V letu 2021 je Varuh obravnaval pobudo osebe, ki ji je Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije (ZPIZ) zavrnil zahtevo za izplačilo usklajenega zneska nadomestila iz invalidskega zavarovanja na podlagi drugega odstavka 121. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (ZPIZ-2G). Navede- no določbo je zakonodajalec sprejel z namenom implementacije sodbe Krajnc proti Sloveniji, s katero je Evropsko sodišče za človekove pravice (ESČP) odločilo, da je Slovenija z bistvenim znižanjem nadomestila za in- validnost tožniku kršila njegove pravice po 1. členu protokola št. 1 Evropske konvencije o človekovih pravicah (varstvo premoženja). Omenjena določba ZPIZ-2G ureja prevedbo prej pridobljenih pravic le ob pogoju istovrstnosti pravice in delovnopravnega statusa. Varuh opozarja, da omenjena določ- ba ni skladna z **odločitvijo ESČP v zadevi Krajnc proti Sloveniji**, ker ne naslavlja pravne praznine v 397. členu ZPIZ-1 (ter vsebinsko enakemu 396. členu ZPIZ-2), na to pa je opozoril tudi MDDSZ. Glede na to, da po 30 letih od izbrisa še več oseb nima urejenega ustreznega statusa, je aktualno tudi vprašanje, ali je bila ustrezno oziroma v celoti izvršena tudi **pilotna sodba ESČP v zadevi Kurić in drugi proti Sloveniji**. **Za koordinacijo dela različ- nih vladnih (in drugih) organov glede izvrševanja sodb ESČP in tudi pre- glednega obveščanja javnosti o tem preko posebne spletne strani gredo pohvale predvsem Ministrstvu za pravosodje. Ob tem priporočamo, da**

so akcijski načrti in akcijska poročila, ki jih Vlada oziroma ministrstvo posreduje Odboru ministrov Sveta Evrope, javno dostopna tudi v slo- venskem jeziku.

1.1 UVOD

- Drugačno je stanje glede izvrševanja odločb Ustavnega sodišča Repu- blike Slovenije (Ustavnega sodišča), pri čemer število neizvršenih za- dev zadnja leta neprestano narašča in je konec leta 2021 znašalo 23 nespoštovanih ugotovitvenih odločb Ustavnega sodišča, izdanih na podlagi 48. člena Zakona o Ustavnem sodišču (konec leta 2020 je bilo takih odločb 18, konec leta 2019 pa 13). Ustavno sodišče v ugotovitvenih odločbah določi rok za odpravo ugotovljene protiustavnosti oziroma nezakonitosti in pričakovali bi, da pristojni organi odločitve Ustavnega sodišča, ki so dokončne in obvezujoče, uresničijo v postavljenem roku. Spoštovanje odločitev Ustavnega sodišča je tudi pomemben pokazatelj stanja pravne države. Posebej izpostavljamo tudi neimplementirane od- ločbe Ustavnega sodišča v zvezi z ukrepi, sprejetimi zaradi pandemije covida-19. Varuh ponavlja svoje priporočilo (stalno nalogo) št. 2 (2020), da Vlada po zgledu mehanizma za izvrševanje sodb ESČP vzpostavi še poseben mehanizem, ki bo nudil strokovno podporo glede uresničeva- nja t. i. ugotovitvenih odločb Ustavnega sodišča in o stanju uresničenih odločb na pregleden način obveščal javnost, tudi glede dejavnosti pri- stojnih organov za njihovo uresničitev.

Neuresničeno ostaja tudi naše priporočilo oziroma poziv vsem pristojnim organom (Ministrstvu za finance, Vladi in Državnemu zboru), da pripravijo in v roku sprejmejo zakonske rešitve, ki bodo ustrezno implementirale od- ločitev Ustavnega sodišča št. U-I474/18-17 z dne 10. 12. 2020 glede finančne avtonomije štirih neodvisnih državnih institucij v zvezi z ugotovljeno ne- ustavnostjo določenih določb Zakona o javnih financah.

# Ranljive skupine in vsebinska področja

**Položaj otrok** je v letu 2021 **ostal občutljiv**, saj je pandemija covida-19 še po- sebej vplivala na to ranljivo skupino. **Ob tem izpostavljamo položaj družin, saj bi se morale vse družine v družbi počutiti enakovredne in sprejete. Va- ruh se pogosto srečuje s problemi socialne izključenosti in s posledicami revščine, medvrstniškega in spletnega nasilja, pereča so dolgotrajna rejni- štva in številne težave, ki so posledica ločitev staršev.** Izpostavljamo, da je treba še krepiti zavedanje, da **Evropska konvencija o uresničevanju otrokovih pravic iz leta 1996** opredeljuje tudi minimalno procesno varstvo otrok, ob tem pa države spodbuja k še dodatnim procesnim pravicam otrok, kot so pravi- ca zaprositi za zaupnika, pravica do posebnega zastopnika in pravica do pri- znanja nekaterih ali vseh pravic stranke v postopku. **Pozdravljamo napredek glede vzpostavljanja hiše za otroke, saj je bil marca 2021 sprejet Zakon o zaščiti otrok v kazenskem postopku in njihovi celostni obravnavi v hiši za otroke**, katerega pripravo in sprejem je Varuh ves čas podpiral. Nujno je, da

slovenski barnahus čim prej začne delovati, **od pristojnih tožilcev in sodišč pa Varuh pričakuje, da bodo zakon, ki preprečuje sekundarno viktimizacijo otrok žrtev spolnih in drugih najhujših kaznivih dejanj, čim prej začeli upo- rabljati.** Zaznavamo tudi vse več verbalnega nasilja nad otroki in apeliramo na pristojne organe, kot so centri za socialno delo in policija, da pravočasno rea- girajo in ustrezno ukrepajo. Varuh opozarja tudi na pomen hitrega odločanja v vseh zadevah, v katerih so udeleženi otroci, pri tem še posebej opozarjamo na ravnanje centrov za socialno delo, ki morajo delovati posebej skrbno. Za- vedati se moramo, da je otroke treba slišati in ustrezno nagovoriti. O njihovih značilnih potrebah in zagotavljanju največjih koristi otroka je treba ozaveščati relevantne ustanove, tudi šole. **Zaskrbljen sem zaradi slabega uresničeva- nja preteklih priporočil, ki se nanašajo na pravice otrok. Tako na primer še ni sprejeta ustrezna zakonska ureditev, ki bi urejala pregled šolskih torb in preizkus prisotnosti drog ali alkohola v šolah. Sem pa zadovoljen, da je bi- lo s spremembo Zakona o zdravstvenem varstvu in zavarovanju uresničeno naše priporočilo, da se na 18 let dvigne starostna meja, do katere se enemu od staršev, ki sobiva z otrokom v bolnišnici ali zdravilišču, zagotovi pravico do denarnega nadomestila za čas začasnega zadržanja od dela.**

1.1 UVOD

**Položaju otrok s posebnimi potrebami** namenjamo še posebno pozornost, saj se je treba zavedati, da v tem primeru lahko prihaja tudi do intersekcijske diskriminacije. Poudarjam **pomen brezplačnega prevoza tako za učence s po- sebnimi potrebami kot za predšolske otroke s posebnimi potrebami**, **kar tudi še vedno ni uresničeno, odgovornost pa drug na drugega prelagajo država, občine in šole.** Letos glede pravic otrok s posebnimi potrebami dajemo več no- vih priporočil. Med drugim predlagamo spremembo 10. člena Zakona o usmer- janju otrok s posebnimi potrebami, ki bo vsem otrokom s posebnimi potrebami omogočil stalnega spremljevalca. **Še vedno neuresničeno ostaja lanskoletno priporočilo, naj MDDSZ uvede družinsko asistenco v družinah, ki skrbijo za otroke s posebnimi potrebami, mlajše od 18 let, s ciljem dodatnega zmanj- šanja institucionalizacije otrok s posebnimi potrebami in z namenom ure- sničevanja pravice otrok s posebnimi potrebami do družinskega življenja.** Iz enakega razloga smo **priporočili tudi, da se družinam, ki skrbijo za otroke s posebnimi potrebami, izgubljeni dohodek odmeri vsaj v znesku minimalne plače, vendar je MDDSZ odgovorilo, da bi tak ukrep potreboval celovito preu- čitev in uskladitev še z drugimi resorji. Obe priporočili, kot tudi druga neure- sničena priporočila glede otrok s posebnimi potrebami, ponavljamo.**

**Glede položaja invalidov** so bili v letu 2021 sicer narejeni določeni premiki, na splošno pa večina naših priporočil glede invalidov ostaja neuresničenih. **Še vedno ostaja na primer neuresničeno priporočilo, da Vlada čim prej pripravi ustrezen predlog, da Republika Slovenija skladno z drugim odstavkom 33. člena Konvencije o pravicah invalidov (KOPI) končno le vzpostavi neodvisno telo za spodbujanje, varovanje in spremljanje izvajanja te konvencije. Pri- poročilo ponavljamo**, saj trenutno stanje ni v korist invalidov. Tudi v letu 2021 smo preko svojega Centra za človekove pravice **redno na tri mesece informi- rali javnost** o delu Varuha na področju človekovih pravic invalidov. **Že vrsto**

**let izpostavljamo, da je invalidnost treba razumeti skladno s KOPI in ne sa- movoljno.** Prejeli smo **več pobud, v katerih so pobudniki izrazili nestrinja- nje, ker jim Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje (ZPIZ) ni priznal pravice do invalidnine. V vseh primerih je šlo za posameznike, katerih teles- na okvara je nastala po letu 2013 in to zaradi bolezni. Zato smo julija 2021 posebej pozdravili odločitev Državnega zbora, ki je na predlog Državnega sveta s 86 glasovi za in tremi proti sprejel novelo Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju, ki izenačuje pravico do prejemanja invalidni- ne tudi za osebe, pri katerih je do invalidnosti prišlo zaradi poškodbe zunaj dela. Soglasno pa so poslanci podprli zakon, ki odpravlja krivice slepim in slabovidnim otrokom**. Uspešni smo bili tudi v konkretni zadevi, **ko je po po- sredovanju Varuha pobudnica v pritožbenem postopku ZPIZ pridobila inva- lidsko pokojnino.** Menimo, da je vprašanje, ali gre za dokončno zdravstveno stanje, pri katerem kljub morebitnemu zdravljenju ni mogoče pričakovati iz- boljšanja zdravstvenega stanja, in nasprotno, ali so pri posamezniku še pot- rebni nadaljnje zdravljenje ali ukrepi medicinske stroke, pri katerih je možno pričakovati izboljšanje zdravstvenega stanja, **izključno strokovno medicinsko vprašanje, na katero mora biti v postopku jasno odgovorjeno in z dokazi tudi podkrepljeno.** Prav to smo v konkretnem postopku pogrešali in predstavlja kršitev Zakona o splošnem upravnem postopku glede ugotavljanja dejanskega stanja, s tem pa so bila kršena tudi določila Zakona o invalidskem in pokojnin- skem zavarovanju in 50. člen Ustave glede pravice do socialne varnosti.

1.1 UVOD

Varuh si prizadeva tudi, da se glas oseb in posebej otrok z **avtizmom** krepi, da se njihove pravice uresničujejo. Zavedanje o avtizmu je zaradi dostopnosti informacij in različnih programov ozaveščanja nekoliko boljše, a še vedno ne zadostno, ne samo med laično javnostjo, pač pa tudi med tistimi, ki prihajajo v stik z osebami z avtizmom. Varuh je prepričan, da je oblikovanje skupnostne skrbi tudi za osebe s spektroavtistično motnjo (SAM) nujno. **Javni sistemi ne nudijo dovolj storitev, ki bi podprle razvoj otroka.** Ni pravično, da so lahko otroci z boljšim socialnim statusom svojih staršev deležni pomoči, drugi pa so odvisni od finančno omejenih programov. **Varuh zato priporoča Ministrstvu za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, da sistemsko uredi skrb za osebe z avtizmom tako, da bo kot javna storitev omogočena ustrezna po- moč vsem osebam s SAM. Skrbi tudi premajhno število strokovnjakov, ki bi se v naši državi ukvarjali z avtizmom, na kar Varuh opozarja že leta.**

**V letu 2021 je Varuh ponovno obravnaval pritožbe glede zdravljenja in iz- vedbe posebnih varovalnih ukrepov telesnega oviranja s pasovi. Po Zakonu o duševnem zdravju posebni varovalni ukrepi v psihiatričnih bolnišnicah in socialnovarstvenih zavodih pomenijo hud poseg v človekove pravice,** za- to Varuh ob obravnavi pobud in pri izvajanju DPM poudarja, da je treba pri odločitvi za izvedbo posebnih varovalnih ukrepov oziroma pri njihovi izvedbi dosledno spoštovati veljavne predpise ter upoštevati standarde in priporočila stroke. **Varuh opozarja, da ostaja vprašanje plačila stroškov oskrbe v pri- meru neprostovoljne namestitve na varovani oddelek socialnovarstvenega zavoda še vedno nerazrešeno**. **Varuh pozdravlja, da je bil konec leta 2021 sprejet Zakon o priznanju nadomestila za invalidnost,** ki vzpostavlja zakon-

ske podlage za priznanje nadomestila za invalidnost tistim invalidom, ki v ča- su rednega šolanja med dopolnjenim 18. in 26. letom po ZDVDTP niso imeli priznane te pravice, pridobili pa so jo po zaključku rednega šolanja. S tem je tudi realizirano naše priporočilo, da MDDSZ popravi krivice posameznikom, ki jim status invalida po ZDVDTP ni bil priznan zaradi šolanja za nazaj, in odpravi pravne praznine ZSVI v zvezi s časom priznanja invalidnosti, če je ta nastala po

1.1 UVOD

18. letu. Tudi priporočilo, s katerim Varuh priporoča Ministrstvu za delo, dru- žino, socialne zadeve in enake možnosti, naj ob zakonskem urejanju pod- ročja osebne asistence upošteva pripombe in predloge Varuha, je realizira- no, saj so bile pripombe Varuha v veliki meri upoštevane. Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o osebni asistenci je bil sprejet oktobra 2021. Naše pripombe so bile v veliki meri upoštevane, novela pa predstavlja potreben korak v pravo smer.

Pri Varuhu poudarjamo in zagovarjamo medgeneracijsko sožitje kot nujnost za sožitje različnih generacij, za uspešno delovanje institucij pa si je treba prido- biti podporo javnosti. V konkretni zadevi je Varuh izvajalcu institucionalnega varstva podal mnenje, v katerem je opozoril na avtonomijo oseb z motnjami v duševnem razvoju. **Varuh izvajalcem institucionalnega varstva priporoča, da stanovalcev z motnjami v duševnem razvoju, ki nimajo odvzete poslovne sposobnosti, po nepotrebnem ne omejujejo in nadzor nad njimi izvajajo v skladu z načelom sorazmernosti.**

Varuh opozarja, da je v Sloveniji **deinstitucionalizacija** pogosto napačno ra- zumljena. Razumeti jo je treba namreč v smislu **19. člena KOPI**, ki opredeljuje pravico invalidov, da živijo neodvisno in so vključeni v skupnost. Za pravilno razumevanje te pravice je **Odbor za pravice invalidov sprejel Splošen komen- tar št. 5 (2017)** o 19. členu KOPI. Odbor posebej izpostavlja nujnost deinstitu- cionalizacije in da deinstitucionalizacija zahteva implementacijo strukturnih sprememb – te se morajo nanašati na vzpostavitev dodatnih storitev in ne le na zapiranje institucij. Odbor posebej izpostavlja takojšnjo deinstitucionaliza- cijo glede otrok s posebnimi potrebami. Odbor pripravlja tudi Smernice o ne- odvisnem življenju in vključenosti v skupnosti: deinstitucionalizacija invalidov, vključno v izrednih situacijah. Glede razumevanja deinstitucionalizacije je bil v letu 2021 narejen pomemben napredek tudi v okviru Sveta Evrope. Odbor za socialne zadeve, zdravje in trajnostni razvoj Parlamentarne skupščine Sveta Evrope je namreč pripravil, marca 2022 pa sprejel osnutek resolucije in po- ročila o deinstitucionalizaciji invalidov, ki posebej izpostavlja, da naj države v sodelovanju z invalidskimi organizacijami razvijejo ustrezno financirano stra- tegijo deinstitucionalizacije, ki bo temeljila na človekovih pravicah**.1 Varuh je glede deinstitucionalizacije dal priporočilo št. 11 (2019), ki pa žal še vedno ostaja neuresničeno, zato ga ponavljamo. Potrebna je sprememba miselno- sti. Skrajni čas je, da pristojni čim prej in v dialogu z zainteresirano civilno družbo pripravijo celovito strategijo deinstitucionalizacije, ki bo upoštevala mednarodne standarde spoštovanja pravic invalidov. Varuh meni, da mora**

1 Council of Europe Parliamentary Assembly, Committee on Social Affairs, Health and Sustainable Development: Deinstitutionalisation of persons with disabilites, 17 March 2022.

država sočasno z deinstitucionalizacijo po KPI sprejeti tudi strategijo dein- stitucionalizacije za starejše. Čeprav glede tega še ni sprejetih mednarodnih standardov, pa je popolnoma jasno, da se 19. člen KPI lahko smiselno upo- rablja tudi glede pravic starejših.

1.1 UVOD

Na **področju enakosti pred zakonom in prepovedi diskriminacije** je bila rde- ča nit obravnavanih zadev **dostopnost invalidov** do grajenega okolja, javnega prevoza, komunikacij ipd. **Ob obravnavi zatrjevane neodzivnosti gradbene inšpekcije na prijave arhitekturnih ovir smo odkrili sistemske nepravilnos- ti Zakona o izenačevanju možnosti invalidov (ZIMI).** Izkazalo se je, da ima gradbena inšpekcija le nadzor nad gradnjami, ne pa tudi nad že zgrajenimi objekti. V prvem odstavku 9. člena ZIMI je določeno, da je prepovedana diskri- minacija na podlagi invalidnosti pri dostopnosti do objektov v javni rabi, ovire pa mora investitor odpraviti v 15 letih po uveljavitvi ZIMI. **Vendar ZIMI ne do- loča organa za nadzor nad izvajanjem te določbe, niti ukrepov za odpravo nepravilnosti.** Med obravnavo novega Gradbenega zakona tudi ni bilo videti dejanske pripravljenosti za uveljavitev sprememb. **Zato smo že podali predlog za spremembo ZIMI. Opozarjamo tudi, da minister, pristojen za invalidsko varstvo, že več kot 10 let zamuja z izdajo podzakonskega akta, ki določa minimalne zahteve za dostopnost do blaga in storitev za invalide**. Zato je onemogočen tudi prekrškovni pregon po ZIMI. **Z zaskrbljenostjo ugotavljam, da se gibalno oviran invalid 11 let po uveljavitvi ZIMI lahko še vedno znajde pred nepremostljivo oviro, stopnico, pred vhodom v CSD, lekarno ali drugo javno ustanovo.** Tudi glede zagotovitve enake dostopnosti invalidom do jav- nega prevoza v cestnem prometu se je že izteklo 10-letno prehodno obdobje. Pozdravljamo pa prizadevanja Slovenskih železnic glede dostopnosti vlakov.

S tem v zvezi smo tudi na **področju družbenih dejavnosti** opozorili na **pomen izobraževanja o dostopnosti grajenega okolja za invalide.** Ni ključno le pre- magovanje fizičnih ovir in naknadno prilagajanje infrastrukture, pač pa prese- ganje miselnih ovir in tako zagotavljanje najboljših izhodiščnih pogojev. V letu 2021 smo obravnavali opozorilo Zveze paraplegikov Slovenije glede potrebe po vključenosti seminarjev o odpravljanju arhitekturnih ovir v izobraževalne vse- bine Fakultete za arhitekturo, sami pa smo poizvedbo razširili še na Fakulteto za gradbeništvo in geodezijo Univerze v Ljubljani, saj vstopamo v zadnjo tretji- no prehodnega obdobja za odpravo grajenih ovir in se bo rok iztekel 11. decem- bra 2025. **Opozorili smo tudi, da na Primorskem lahko dijaki oziroma otroci s posebnimi potrebami izberejo le med tremi programi nižjega poklicnega izobraževanja.** Glede na odgovor pristojnega ministrstva smo ugotovili, da ni ovir, da novi programi glede na zmožnosti šol ne bi bili potrjeni, vendar je re- alizacija zaenkrat izostala. Vsi otroci imajo namreč pravico do izbire in izobra- ževanja čim bližje svojemu domu.

Na področju zdravstvenega varstva opozarjamo, da sta dostop do zdrav- nika in kakovost zdravljenja ključna elementa javnega zdravstva. Na tem področju veliko naših preteklih priporočil ostaja neuresničenih, stanje ta- ko ostaja problematično in se je v času pandemije covida-19 še poslabšalo. Posebej opozarjamo na neuresničena priporočila, da naj pristojni čim prej sprejmejo ukrepe za zagotavljanje zadostnega števila zdravnikov družin- ske medicine, medicine dela, pedopsihiatrov in oftalmologov, da še vedno ni vzpostavljen register redkih nemalignih bolezni, da s sistemskega vidika ni ustrezno poskrbljeno za zagotavljanje namestitvenih kapacitet za osebe, ki zaključijo bolnišnično zdravljenje, njihovo zdravstveno stanje pa jim ne omogoča samostojnega življenja, da ZZZS pravico do izposoje medicinskih pripomočkov zagotovi tudi začasno nepomičnim osebam. Prav tako tudi še ni pripravljena sistemska rešitev za zaposlene osebe, ki na svojem domu varujejo težko bolne svojce, pogrešamo tudi pripravo novega zakona o do- polnilnih, tradicionalnih in alternativnih oblikah diagnostike, zdravljenja in rehabilitacije. Ministrstvu za zdravje priporočamo, da sprejme potreb- ne ukrepe za zagotovitev (nujne) pedopsihiatrične obravnave otrok ter da pripravi ustrezen normativni okvir, ki bo omogočil dostopnost rednih obrav- nav otrok, mladostnikov in odraslih na področju duševnega zdravja. Kljub pozivom in več našim urgencam pristojni tudi v letu 2021 niso poskrbeli za normativno ureditev področja psihoterapije, saj psihoterapevtska dejavnost v Sloveniji sploh ni zakonsko urejena, kar omogoča zlorabe. Ustrezna pravna ureditev tega področja je nujna tudi zaradi posledic pandemije covida-19 in bi morala biti med prednostnimi nalogami, tako da stališča Ministrstva za zdrav- je, da zaradi pandemije to ni bilo med prioritetami, ne moremo sprejeti.

1.1 UVOD

Na splošno z odzivnostjo Ministrstva za zdravje in ZZZS ne moremo biti za- dovoljni, opozarjamo pa tudi, da je pri obravnavi pritožb pacientov v vseh zdravstvenih zavodih treba dosledno upoštevati določbe Zakona o pacien- tovih pravicah.

**Na področju socialnih zadev** izpostavljamo, da ima država blaginje tri temelj- ne cilje: zmanjševanje revščine, kakovost življenja in zmanjševanje neenakosti v družbi. **Medtem ko večina naših preteklih priporočil ob pogosto slabi od- zivnosti pristojnega ministrstva ostaja neuresničenih**, želim tudi izpostaviti, da je bilo vendarle nekaj naših priporočil tudi uresničenih; kot že omenjeno pomenita korak v pravo smer sprejem **Zakona o priznanju nadomestila za in- validnost** in **Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o osebni asisten- ci**. **Je pa pristojno ministrstvo zaradi nestrinjanja zavrnilo naše priporočilo, da pripravi spremembe zakonodaje tako, da bodo imeli vsi invalidi, tako tisti s statusom po Zakonu o zaposlitveni rehabilitaciji in zaposlovanju invalidov kakor tudi tisti s statusom po Zakonu o socialnem vključevanju invalidov, primerljivo socialno varnost. Priporočilo ponavljamo, saj ne vidimo uteme- ljenih razlogov za drugačno obravnavo. Ponavljamo tudi neuresničeno pri- poročilo, da odgovorni zagotovijo sistemsko uskladitev Zakona o socialnem varstvu, ki ureja družinskega pomočnika, Zakona o osebni asistenci, ki do- loča institut osebnega asistenta, in zakona, ki bo urejal dolgotrajno oskrbo.**

Na področju socialnih zadev dajemo tudi številna nova priporočila. Ministr- stvu za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti med drugim pri- poročamo, da sistemsko uredi skrb za osebe z avtizmom tako, da bo kot javna storitev omogočena ustrezna pomoč vsem osebam s SAM. Izpostav- ljamo tudi, da morajo centri za socialno delo ustrezno obrazložiti svoje od- ločbe. Glede spoštovanja osebnostnih pravic v institucionalnem varstvu smo obravnavali pobudo, ko je trajalo kar tri leta, da je pristojni organ rešil pritožbo za premestitev iz enega od domov za starejše v drugega. Takšno dolgotrajno odločanje je povsem nesprejemljivo.

1.1 UVOD

V okviru **javne razprave o predlogu Zakona o dolgotrajni oskrbi** smo dali tu- di obširne pripombe z vidika spoštovanja človekovih pravic in temeljnih svo- boščin v predlagani ureditvi, **vendar moramo žal izpostaviti, da velika veči- na teh pripomb ni bila upoštevana v končnem besedilu zakona, kot je bilo sprejeto decembra 2021.** Kot problematično smo na primer ocenili nekritično povezovanje predloga zakona s predpisi na področju obveznega zdravstvene- ga zavarovanja, ob tem pa zakon ne ureja razmerja z ostalo zakonodajo, ki razdrobljeno ureja področje oskrbe. Izpostavili smo tudi, da bi bilo v postopkih uresničevanja pravic dolgotrajne oskrbe treba zagotoviti uresničevanje načela dobrega upravljanja in varstva pravic strank v postopku. Opozorili smo še na nedomišljeno ureditev dodatnih pravic iz dolgotrajne oskrbe kot tudi pravice do storitev za krepitev in ohranjanje samostojnosti, ki ostaja vsebinsko praz- na. Zakon tudi ne namenja dovolj pozornosti deinstitucionalizaciji, čeprav se nanjo uvodoma sklicuje. Že večkrat sem opozoril na potrebo in izražene želje uporabnikov, da se jim za najdaljši možni čas zagotovi bivanje v domačem okolju. To je le nekaj naših izraženih opozoril oziroma pomislekov glede pre- dlaganih rešitev, ki pa žal niso bili upoštevani.

**Starejši** so bili v zadnjem letu, najverjetneje tudi zaradi posledic epidemije co- vida-19, deležni več pozornosti, kar pa še ne pomeni, da je bil na tem področju narejen pričakovan napredek. Čeprav je bil decembra **2021 končno le sprejet prepotreben Zakon o dolgotrajni oskrbi, pa močno obžalujemo, da so bile pripombe Varuha na osnutek zakona v veliki meri prezrte.** Opozarjamo, da je v primeru ugotovljenih pomanjkljivosti zakona, predvsem z vidika zagotavlja- nja pravic starejših, smiselno čim prej pristopiti k njihovi odpravi, bodisi na izvedbeni ali izvršilni bodisi zakonodajni ravni.

Varuh poziva vse pristojne, da reševanje problematike starejših še naprej os- tane visoko na prioritetnem seznamu vseh pristojnih organov. **Varuh opozarja tudi, da je dolgotrajno odločanje ZPIZ v zvezi s pokojninami nedopustno in predstavlja kršitev načela dobrega upravljanja.** V konkretni zadevi je ZPIZ za odločbo o pritožbi potreboval skoraj 8 mesecev. Prav tako pomanjkanje sle- dljivosti upravnega postopka predstavlja kršitev načela dobrega upravljanja. Obravnavali smo tudi pobudo glede opravljanja zdravniškega pregleda za po- daljšanje vozniškega dovoljenja, pri katerem je ponovno prišlo do nedopust- no dolgega čakanja. V zvezi s tem **Varuh ponovno priporoča Ministrstvu za zdravje, da sprejme ukrepe, ki bodo zagotovili zadostno število zdravnikov**

medicine dela. Varuh je ugotovil tudi diskriminacijo upokojencev pri upravi- čenosti do brezplačnega prevoza, pri čemer so bili delni upokojenci slabše obravnavani.

1.1 UVOD

Glede položaja žensk v družbi Varuh pozdravlja, da je v letu 2021 vendarle prišlo do nove opredelitve kaznivega dejanja posilstva in spolnega nasilja v Kazenskem zakoniku (KZ-1), ki je sedaj v skladu z Istanbulsko konvencijo in prakso ESČP. S tem je tudi uresničeno Varuhovo priporočilo. Vendar pa Varuh opozarja, da še ni prišlo do potrebnih sprememb v zvezi z določbo Zakona o odškodninah žrtvam kaznivih dejanj (ZOZKD), ki določa pravico do posebne državne odškodnine žrtvam nasilnih dejanj in njihovim svojcem za dejanja, storjena na ozemlju Republike Slovenije, napredka pa ni niti na področju preprečevanja trgovine z ljudmi niti na področju preprečevanja nasilja nad ženskami in v družini.

Glede pravic LGBTIQ+ Varuh opozarja, da priporočilo, naj pristojni pripravijo predlog zakona, ki bo urejal pravno priznanje spola, že več let ostaja neure- sničeno, delo medresorske delovne skupine pa poteka zelo počasi.

Splošne ugotovitve na področju **nacionalnih in etničnih skupin** ostajajo enake kot lani. Tudi tokrat se je največ zadev tako ali drugače nanašalo na **romsko skupnost**. Kot že tolikokrat do sedaj, moramo tudi na podlagi aktivnosti v letu 2021 ponoviti svoje stališče, **da pravna in komunalna neurejenost romskih naselij ogrožata uresničevanje človekovih pravic in posebnih pravic rom- ske skupnosti oziroma njenih pripadnikov** na eni in tudi človekovih pravic in temeljnih svoboščin preostalega prebivalstva, ki tam živi, na drugi strani. Tako Varuh zaznava, da **se oboji upravičeno čutijo prizadete v svojem dosto- janstvu, glede osebnostnih pravic, lastninske pravice, enakosti pred zako- nom in navsezadnje tudi glede zaupanja v pravno državo kot tako.** Varuh zaznava tudi porast medvrstniškega nasilja med otroci, ki ga ne gre kakorkoli relativizirati glede na etnično pripadnost vpletenih. **Je pa Varuh v letu 2021 uspel, da je Vlada sprejela sklep, s katerim je občine pozvala, naj sprejmejo podrobne področne programe in ukrepe skladno z Zakonom o romski skup- nosti.** Že v letnem poročilu za leto 2013 je Varuh opozoril, da občine ne iz- polnjujejo obveznosti po omenjenem zakonu ter da morajo sprejeti podrobne področne programe in ukrepe za usklajeno uresničevanje posebnih pravic pri- padnikov romske skupnosti. Po podatkih, ki jih je pridobil Varuh, le 13 % občin izpolnjuje to zakonsko obveznost. Nenazadnje **Varuh pozdravlja, da je Mini- strstvo za izobraževanje, znanost in šport v letu 2021 s spremembo rele- vantnih pravilnikov sistemiziralo delovno mesto romski pomočnik v vrtcih, osnovnih šolah in osnovnih šolah s prilagojenim programom za prihodnje šolsko leto. Vendar položaj učencev romske skupnosti ostaja zaskrbljujoč,** zato Varuh opozarja, da naj pristojno ministrstvo poskrbi, da zaradi ukrepov za zajezitev pandemije covida-19 ne bi bili še bolj prikrajšani.

Varuh tudi ponavlja priporočilo, naj država čim prej ratificira Izbirni protokol k Mednarodnemu paktu o ekonomskih, socialnih in kulturnih pravicah.

1.1 UVOD

Prejeli smo tudi **pobudo glede zavračanja uporabe slovenskega jezika v Tr- stu.** Varuh je od Ministrstva za zunanje zadeve prejel pojasnilo, iz katerega izhaja, da 14. člen Mednarodne konvencije o odpravi vseh oblik rasne diskrimi- nacije posameznikom omogoča, da se neposredno obrnejo na Odbor za od- pravo rasne diskriminacije. **Vendar Varuh dodatno izpostavlja, da ima Repu- blika Slovenija tudi možnost, da obravnavanje pravic slovenske manjšine v Italiji ustrezno izpostavi ob naslednjem ciklu obravnavanja Italije v okviru univerzalnega periodičnega pregleda** v Svetu za človekove pravice Združenih narodov. Varuh je v letu 2021 nadaljeval tudi s spremljanjem okoliščin **repatri- acije**, ki državo postavlja pred številne izzive. Težave se pojavljajo glede nasta- njanja, pa tudi glede učenja slovenskega jezika. V obeh primerih je vir težav nedorečenost Zakona o odnosih Republike Slovenije s Slovenci zunaj njenih meja glede resornih pristojnosti.

Na področju **svobode vesti in verskih skupnosti** se je Varuh v letu 2021 z obso- jajočo izjavo za javnost odzval na poškodovanje tokrat freske v stolnici sv. Ni- kolaja v Ljubljani. **Obravnavali smo tudi zadevo, v kateri je pobudnika zmotil križ, postavljen na novem delu pokopališča**, saj so tam pokopani pokojni- ki različnih veroizpovedi oziroma se niso nujno istovetili z verskimi simboli. **Varuh meni, da 7. člen Ustave Republike Slovenije ne nalaga državi ali lo- kalni oblasti, da odstrani sleherni verski objekt oziroma simbol in vzposta- vi versko povsem sterilen javni prostor. S sistemskega vidika pa je Varuh obravnaval tudi nošenje muslimanske rute v zdravstveni negi.** Le-to namreč sodi v okvir svobode vesti iz 41. člena slovenske Ustave. Dolžnost države, da varuje svobodo vere, pa ne pomeni, da vsak državni ukrep oziroma omejevanje pravice že pomeni nedopusten poseg v svobodo vere, saj so človekove pravice in temeljne svoboščine omejene s pravicami drugih in v primerih, ki jih določa Ustava. **Varuh je ugotovil, da področje ni ustrezno pravno urejeno,** zato je **Ministrstvu za zdravje priporočil, da pripravi ustrezen predpis, ki bo sistem- sko urejal vprašanje prepovedi oziroma pravice nošenja naglavne rute pri izvajalcih zdravstvene dejavnosti po celi državi.**

Varuh je v letu 2021 obravnaval več zadev, v katerih je ugotovil sistemske po- manjkljivosti na področju **zaposlenih in brezposelnih. Morda najpomembnej- ša Varuhova ugotovitev na tem področju je, da bi tudi zoper opomin pred od-**

**povedjo delovnega razmerja moralo biti delavcu zagotovljeno sodno varstvo, vendar pa opomin pred odpovedjo delovnega razmerja po trenutni zakonski ureditvi (in sodni praksi) ne uživa samostojnega pravnega sredstva.** Dejstvo je namreč, da lahko delodajalec kot močnejša stranka delovnega razmerja in-

stitut opomina, zoper katerega ni možno sodno varstvo, zlorablja za ustvarja- nje psihičnega pritiska nad delavcem. Neutemeljen opomin lahko po mnenju Varuha predstavlja prepovedan poseg v delavčevo osebnost. **Zaznali smo tudi nejasnosti v Zakonu o čezmejnem izvajanju storitev (ZČmIS). Ugotovili smo,**

**da določene formalne nelogičnosti onemogočajo (učinkovit) nadzor podje- tij, ki napotujejo delavce v tujino, poleg tega pa predviden podzakonski akt iz devetega odstavka 9. člena zakona vse do danes še ni sprejet, čeprav bi ga ministra, pristojna za delo in zdravje, morala izdati že pred petimi leti.** Obravnavali smo tudi dve zadevi, v katerih se je kot problem izrazila dolgotraj- nost postopka. **V primeru odločanja o vlogi za pridobitev naziva v zdravstvu je MZ za odločitev o vlogi potrebovalo skoraj 7 let.** MZ je pojasnjevalo, da je bil poglavitni razlog za zamudo v postopku v nedelovanju Komisije za strokovna napredovanja, da pa so bili v obdobju 2019–2021 vsi zaostanki rešeni. Varuh je ugotovil še, da komisija za svoje delovanje še ni sprejela poslovnika, jo je pa MZ pozval, da ga sprejme. V zvezi z **brezposelnostjo** je Varuh v letu 2021 obravna- val zelo malo zadev – primeri so se nanašali večinoma na neuspešno iskanje zaposlitve, en primer pa na obveznost aktivnega iskalca zaposlitve glede ude- ležbe na razgovoru pri svetovalcu Zavoda RS za zaposlovanje.

1.1 UVOD

**Področje tujcev** je bilo v letu 2021 eno izmed najbolj pestrih tako po številu obravnavanih zadev kot po zahtevnosti njihove vsebine. **Zlasti z vidika pravice tujcev do družinskega življenja večkrat opažamo sporne prakse pristojnih organov. Prepogosto ugotavljamo tudi, da se posamezni postopki kažejo za predolgotrajne.** Glede problematike obmejnega dogajanja v zvezi s sodobnimi migracijskimi tokovi se v principu ni veliko spremenilo. Do vsebinske presoje Sporazuma med Vlado Republike Slovenije in Vlado Republike Hrvaške o iz- ročitvi in prevzemu oseb, katerih vstop ali prebivanje je nezakonito, s strani Ustavnega sodišča žal še vedno ni prišlo, saj je bila naša ustavna pritožba iz procesnih razlogov zavržena. Je pa do **bolj spodbudnega razvoja prišlo v t. i. subsidiarnem upravnem sporu zoper ravnanje mejne policije, v katerem je Upravno sodišče ugotovilo kršitve tožnikove pravice do prepovedi vračanja in kolektivnega izgona ter pravice do dostopa do azilnega postopka iz 18. člena Listine EU o temeljnih pravicah**. Izpostavljamo tudi, da ima po pravu EU in Zakonu o mednarodni zaščiti (ZMZ-1) posameznik pravico izraziti namero za mednarodno zaščito pri kateremkoli organu, tudi tistem, ki ni pristojen za od- ločanje o mednarodni zaščiti. V eni izmed obravnavanih zadev smo ugotovili, da preiskovalna sodnica navedenega ni upoštevala, ko sta turško govoreči priči med zaslišanjem zaprosili za mednarodno zaščito. **Pri Varuhu smo zaskrblje- ni, ker je z zadnjo novelo Zakona o tujcih (ZTuj-2) iz aprila 2021 prišlo celo do koraka stran od rešitve, ki bi omogočila učinkovito uveljavljanje pravice do združitve družine**, saj novo besedilo 47.b člena sedaj izrecno določa, da je mogoče vlogo za združitev vložiti šele po pravnomočnosti priznanja statusa subsidiarne zaščite.

Glede **obravnave tujskih zadev brez elementa mednarodne zaščite** smo v letu 2021 dali mnenje na podlagi 25. člena Zakona o varuhu človekovih pravic (torej t. i. amicus curiae) v zadevi glede pravice do dovoljenja za prebivanje in delovnega dovoljenja starša, ki je izvedena iz državljanstva EU mladoletnega otroka. Dosegli smo tudi spremembo prakse ene od upravnih enot potem, ko

smo ocenili, da je zahteva, da državljan EU, ki prebiva v drugi državi članici, podaljšuje potrdilo o prijavi prebivanja z iztekom vsakokratne pogodbe o za- poslitvi, sklenjene za določen čas, pretirano formalistična in v nasprotju s svo- bodo gibanja in prebivanja državljanov EU. Opozarjamo pa tudi, da **v slovenski pravni red še ni bila ustrezno implementirana Direktiva Sveta 2003/109/ES z dne 25. novembra 2003 o statusu državljanov tretjih držav, ki so rezidenti za daljši čas**, kar bi bilo treba urediti v Zakonu o tujcih. Obravnavali smo tudi nekaj zadev, ki se nanašajo na predolgotrajne postopke. V enem primeru je zaradi dolgotrajnega odločanja o dovoljenju za stalno prebivanje otroka in ne- upoštevanja načela varovanja pravic strank otrok ostal ne le brez tovrstnega dovoljenja, ampak sploh brez urejenega prebivanja**. Menimo, da bi upravni organ moral izhajajoč iz načela varstva pravic strank v upravnem postopku opozoriti stranko, da je treba navkljub vloženi prošnji za dovoljenje za stal- no prebivanje pravočasno zaprositi tudi za podaljšanje dovoljenja za zača- sno prebivanje. Pristojne opozarjamo, da bi nadaljevanje omenjene nega- tivne prakse neobveščanja lahko privedlo do novega sistemskega problema izbrisa in kršenja človekovih pravic. Poleg tega je tudi v upravnem postopku treba v zvezi z odločitvami, ki zadevajo mladoletne otroke, upoštevati naj- večjo korist otrok.**

1.1 UVOD

Na področju **varstva dostojanstva, osebnostnih pravic ter varnosti in zaseb- nosti** smo obravnavali **pobudo glede ureditve pravice do slovesa**. Ustavno sodišče je že leta 2009 zapisalo, da so pietetna čustva svojcev do pokojnika varovana v okviru njihove osebnostne pravice, natančneje v okviru osebnostne pravice do duševne integritete, torej v okviru 35. člena Ustave. Tudi pri Varuhu smo že leta 2011 zavzeli stališče, da bi morale bolnišnice svojcem preminule- ga omogočiti primeren prostor za poslovitev in da je to področje treba urediti enotno za celo državo. Zato je Varuh takrat na Ministrstvo za zdravje naslo- vil priporočilo, da enotno uredi problematiko poslavljanja svojcev od umrlih v vseh zdravstvenih domovih, ministrstvo pa je pojasnilo, da je vse bolnišnice pozvalo, naj poskrbijo za to, da bodo imeli svojci možnost dostojnega poslav- ljanja. **Na področju varstva osebnih podatkov pa tudi v letu 2021 ni prišlo do sprejema novele ali novega zakona o varstvu osebnih podatkov, ki bi ustre- zno implementiral Splošno uredbo o varstvu osebnih podatkov, ki se sicer neposredno uporablja že od 25. maja 2018**. **Varuh Vlado in Državni zbor po- ziva tudi k pripravi zakonske podlage, ki bo omogočila zbiranje razčlenjenih podatkov glede na posamezne osebne okoliščine z namenom spodbujanja enakega obravnavanja in enakih možnosti**. Zakon o varstvu pred diskrimina- cijo (ZVarD) v 17. členu določa, da državni organi in organi lokalne samouprave sprejmejo posebne ukrepe za zagotavljanje enakosti, ti ukrepi pa morajo po drugem odstavku 18. člena ZVarD temeljiti na analizah o obstoju manj ugo- dnega položaja. Zbiranje razčlenjenih podatkov je torej nepogrešljivo za zago- tavljanje enakosti in oblikovanje s tem povezanih politik. **Iz četrtega odstavka**

15. člena Ustave izhaja, da »nobene človekove pravice ali temeljne svoboš- čine, urejene v pravnih aktih, ki veljajo v Sloveniji, ni dopustno omejevati z izgovorom, da je ta ustava ne priznava ali da jo priznava v manjši meri«.

**Ker je po 14. členu Ustave zagotavljanje enakosti pred zakonom in enakih možnosti ena temeljnih človekovih pravic, menimo, da se na nedopustnost zbiranja razčlenjenih podatkov glede na posamezne osebne okoliščine ni mogoče sklicevati z razlogom, da tega ne dopušča 38. člen Ustave, ki ureja varstvo osebnih podatkov.** Slovenijo k zbiranju razčlenjenih podatkov poziva- jo tudi številna mednarodna telesa, kot so Odbor za pravice otrok, Odbor za odpravo rasne diskriminacije, Evropska komisija proti rasizmu in nestrpnos- ti, Komisar Sveta Evrope za človekove pravice in drugi. **V ponazoritev težav lahko izpostavimo prizadevanja za vključitev romske skupnosti v slovensko družbo**, pri čemer se nam postavlja vprašanje, ali ni morda prav odsotnost po- datkov o dejanskem stanju in družbenih okoliščinah pripadnikov romske skup- nosti eden izmed razlogov za nezadosten napredek pri vključevanju Romov v družbo. **Na področju boja proti trgovini z ljudmi** pa ugotavljamo, da **naša priporočila niso uresničena. Posebej izpostavljam, da še ni ustanovljen po- seben nacionalni poročevalec za boj proti trgovini z ljudmi, katerega naloge smo pri Varuhu pripravljeni prevzeti. Vztrajamo tudi pri lanskoletnem pri- poročilu glede ratifikacije Protokola o spremembi Konvencije Sveta Evrope o varstvu posameznikov glede na avtomatsko obdelavo osebnih podatkov**.

1.1 UVOD

Na področju svobode izražanja opozarjamo, da Slovenija tudi še ni ratificirala

**t. i. Tromsøvske konvencije, torej Konvencije Sveta Evrope o dostopu do ura- dnih dokumentov,** ki jo je Slovenija leta 2009 sicer že podpisala, ob zadostnem številu ratifikacij pa je začela veljati 1. decembra 2020. **Prav tako tudi še ni bila sprejeta novela Zakona o medijih, s katero bi glede prepovedi širjenja sov- raštva v medijih (8. člen) določili tudi način varovanja javnega interesa, ukre- pe za odpravo nepravilnosti, to je takojšnjo odstranitev nezakonite vsebine, in sankcije za medije, ki dopuščajo objavo sovražnega govora**.

Na področju **zbiranja in združevanja ter sodelovanja pri upravljanju javnih zadev** je leto 2021 zaznamoval predvsem **referendum o Zakonu o spremem- bah in dopolnitvah Zakona o vodah (ZV-1G)**, **ukrepi glede omejitev svobo- de zbiranja zaradi preprečevanja pandemije covida-19**, glede katerih se je že izreklo tudi Ustavno sodišče, in **sodba Evropskega sodišča za človekove pravice v zadevi Toplak in Mrak proti Sloveniji**, v kateri je omenjeno sodišče ugotovilo, da pomanjkanje pravnih sredstev za uveljavljanje očitkov glede dis- kriminacije pred nacionalnimi oblastmi pomeni kršitev Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic.

Na področju **omejitve osebne svobode dajemo več novih priporočil in opo- zarjamo, da številna pretekla ostajajo neuresničena.** V letu 2021 smo obrav- navali nekaj manj pobud pripornikov in zapornikov kot leto poprej. Te smo še naprej preverjali pri Upravi Republike Slovenije za izvrševanje kazenskih sank- cij (URSIKS), v zavodih za prestajanje kazni zapora (ZPKZ) ali na Ministrstvu za pravosodje in tudi sodiščih. **To sodelovanje moramo pohvaliti, saj se organi**

**redno odzivajo na naša zaprosila. Glavna težava ostaja prezasedenost (vsaj nekaterih) ZPKZ, tudi zaradi občutnega povečanja števila tujcev in pomanj- kanja kadra na vseh področjih dela, še posebej na področjih strokovnega dela z zaprtimi in varnosti.** Še vedno se rešitev nekaterih težav pričakuje z gradnjo novega namestitvenega objekta v Ljubljani in prenovo ZPKZ na Igu, ki je nujen zaradi tamkajšnjih slabih razmer, kot so neprimerni prostori za obiske otrok obsojenk in pripornic ter drugo. Znova opozarjamo tudi na položaj ran- ljivih skupin v ZPKZ, predvsem zaprtih oseb, ki zaradi starosti, bolezni ali in- validnosti potrebujejo dodatno pomoč pri zadovoljevanju osnovnih življenjskih potreb v obliki nege ali socialne oskrbe, da se zagotovi spoštovanje njihove osebnosti in dostojanstva.

1.1 UVOD

**Žal še vedno ni prišlo do priprave zakona, ki bi celovito uredil obravnavanje mladoletnih storilcev kaznivih dejanj.** V zvezi z enotami za forenzično psihi- atrijo je **še vedno nerešeno vprašanje priprave in objave seznama izvajalcev varnostnega ukrepa obveznega psihiatričnega zdravljenja na prostosti za območje celotne države.** Večina obravnavane zadevne problematike je po- vezana z Zakonom o duševnem zdravju ali nerešenimi sistemskimi vprašanji, saj se kljub vsem našim opozorilom na nujnost ukrepanja in kljub odločitvam pristojnih organov o kršenju človekovih pravic stanovalcev razmere na varo- vanih oddelkih socialnovarstvenih zavodov (tako splošnih kot še zlasti poseb- nih) še vedno niso bistveno spremenile. **Posebej opozarjamo, da namestitev otrok in mladoletnikov s prevladujočimi motnjami v duševnem zdravju ter motnjami v duševnem in telesnem razvoju v varovanih oddelkih ni ustrezna oziroma primerna**, če so ti oddelki namenjeni odraslim in niso prostorsko, kadrovsko in s programi prilagojeni. Od januarja 2021 položaj teh otrok ureja Zakon o obravnavi otrok in mladostnikov s čustvenimi in vedenjskimi težavami in motnjami v vzgoji in izobraževanju. S pripombami smo sodelovali tudi pri pripravi Pravilnika o spremembah Pravilnika o izvrševanju vzgojnih ukrepov.

Prejeli smo tudi več pobud glede **nastanitve in obravnave tujcev v Centru za tujce**. Zaskrbljujoča pa so opozorila Centra in Ministrstva za notranje zadeve, da je obravnava nastanjenih tujcev zaradi kršitev pravil bivanja vse bolj zahtev- na. **Posebej opozarjamo, da naša pretekla priporočila za ustrezno nastani- tev in obravnavo mladoletnih tujcev brez spremstva niso uresničena.**

Na področju **pravosodja** smo z odzivi pristojnih organov zadovoljni, število obravnavanih zadev se je znova rahlo povečalo. Na podlagi obravnavanih **za- dev lahko ostanemo pri ugotovitvi, da sojenje v razumnem roku ni več sis- temski problem**, tudi v letu 2021 se je število prejetih pobud, ki se nanašajo na dolgotrajne sodne postopke, zmanjšalo. Na obseg in način poslovanja sodišč so tudi v letu 2021 vplivali ukrepi za preprečevanje širjenja okužb z novim ko- ronavirusom. **Med izzivi še naprej ostaja dvig zaupanja javnosti v delovanje sodstva.** Za uspešno delo sodišč si je treba še naprej prizadevati za izboljšave področne zakonodaje ter za odpravljanje prostorskih in kadrovskih težav sod- stva. **Zaradi odločitev Ustavnega sodišča o neveljavnosti odlokov v zvezi z**

**ukrepi za preprečevanje širjenja koronavirusne bolezni covid-19 je aktualno vprašanje uporabe pravnih sredstev zoper prekrškovne odločbe, izrečene na podlagi predpisov za preprečevanje širjenja epidemije.** V zvezi s **predlo- gom Zakona o debirokratizaciji smo opozorili, da predlagane spremembe nedopustno posegajo v temeljne ustavne pravice**, ki gredo tudi domnevnim storilcem prekrškov in zmanjšujejo njihovo pravno varnost. Z zaskrbljenostjo smo spremljali zaplet pri imenovanju tožilcev, zlasti (ne)imenovanje evrop- skih delegiranih tožilcev. Varuh pripominja, da bi se postopki odločanja morali izvesti brez nepotrebnega odlašanja, **morebitne pomanjkljivosti v obstoječi ureditvi pa bi morali pristojni organi čim prej odpraviti**, da se zagotovijo po- goji za nemoteno delovanje vseh tožilstev za učinkovit pregon kaznivih dejanj. **Na področju odvetništva še naprej opozarjamo, da še ni prišlo do potrebne dopolnitve zakonodaje, ki bi zagotavljala večjo dostopnost odvetniške po- moči pro bono. Čeprav je Ministrstvo za pravosodje naše priporočilo v zvezi s tem zavrnilo, vztrajamo, da bi bile kakršnekoli dodatne spodbude za nude- nje pravne pomoči izven okvira obstoječega sistema po Zakonu o brezplačni pravni pomoči (ZBPP) dobrodošle.**

1.1 UVOD

Na področju **policijskih postopkov, zasebnega varovanja, detektivov in re- darjev** lahko odzive pristojnih organov pohvalimo. **Pobude so se tudi v letu 2021 nanašale na različne vidike delovanja policistov.** Tudi na tem področju so bile številne naše dejavnosti v zvezi z ukrepi, sprejetimi zaradi epidemije covida-19. Pozdravili smo, da je minister za notranje zadeve v letu 2021 izdal **Pravilnik o spremembah Pravilnika o povračilu potnih stroškov vabljenim osebam**, ki sledi noveli Zakona o kazenskem postopku oziroma našim pretek- lim prizadevanjem za ureditev potnih stroškov vabljenih oseb. Ob obravnavi zadev **ostaja odprto vprašanje učinkovitosti obstoječih pritožbenih oziroma nadzornih mehanizmov nad delom varnostnikov in tudi redarjev**. **Priporo- čili smo, da mestni redarji upoštevajoč specifiko brezdomnih oseb skrbno izbirajo sankcije za prekrške.** Pri obisku policijskih postaj pa smo v več pri- merih še naprej opozarjali na ugotovljene napake pri vodenju dokumentacije v primerih odvzema prostosti. **Z odzivi Ministrstva za pravosodje na naša pre- tekla priporočila smo na splošno zadovoljni. Glede reševanja pritožb zoper delo policistov tokrat ministrstvu priporočamo, da se v okviru usposablja- nja uslužbencev Policije, ki vodijo pomiritvene postopke po Zakonu o na- logah in pooblastilih Policije, posebno pozornost nameni tudi temu, da bo pooblaščena oseba, ki vodi obravnavo, udeležencem postopka v čim večji meri omogočila spremljanje poteka nastajanja zapisnika o pomiritvenem postopku in v zapisniku tudi ustrezno zabeležila izjave udeležencev, poda- ne na naroku.**

Na področju **drugih upravnih zadev** opozarjamo predvsem na vodenje postop- kov v skladu z Zakonom o splošnem upravnem postopku. Največ obravnavanih zadev je bilo v letu 2021 **davčnih**. Zaradi majhne pisave smo prejeli pobudo glede težave z berljivostjo odločbe o odmeri dohodnine. **Menimo, da ob pra- vilno in zakonito izpeljanem (ugotovitvenem) postopku in vsebini izdanega**

akta organa nikakor ne smemo zanemariti pomena primerne oblike. Oblika izdanih aktov bi morala biti vsem zavezancem (enako) prijazna, ne glede na to, ali se je vodil enostaven ali pa poseben ugotovitveni postopek. Ob tem smo opozorili še na to, da ne gre od vseh zavezancev pričakovati raču- nalniškega znanja in potrebne opreme. V zadevi glede manj ugodne davčne obravnave pokojnin iz tujine pa smo ugotovili kršitev načela pravičnosti, za- to priporočamo Ministrstvu za finance, da ustrezno spremeni 127. člen Zako- na o dohodnini (ZDoh-2).

1.1 UVOD

Na področju **okolja in prostora** moramo najprej **izpostaviti, da ravnanje pripravljavcev predpisov vse prevečkrat ni skladno s pravico javnosti do sodelovanja pri sprejemanju okoljskih predpisov.** Kratki roki za obravnavo, naknadno bistveno dopolnjevanje predlogov predpisov in njihove pomanjkljive obrazložitve po našem mnenju predstavljajo bistveno razvrednotenje, če že ne kar izvotlitev te pravice, ki si jo gre razlagati kot obliko neposrednega so- delovanja državljanov pri upravljanju javnih zadev iz 44. člena Ustave. **V letu 2021 se je kar v treh konkretnih primerih priprave zakonov s področja okolja in prostora ta postopek pokazal za problematičnega, in sicer je bil sporen postopek priprave predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o vodah (predlog ZV-1G), v javno obravnavo je bil posredovan neobrazlo- žen predlog novega Zakona o varstvu okolja, izven okvirjev javne obravnave pa je ministrstvo bistveno predrugačilo tudi prvotno predlagano ureditev iz predloga Gradbenega zakona.** Ministrstvu za okolje priporočamo, da ob spo- štovanju določb **Konvencije o dostopu do informacij, udeležbi javnosti pri odločanju in dostopu do pravnega varstva v okoljskih zadevah (Aarhuška konvencija)** upošteva tudi **Resolucijo o normativni dejavnosti (ReNDej)**, ki med drugim določa, da pristojno ministrstvo v javno obravnavo pošlje izključ- no medresorsko usklajene predloge predpisov. **Varuh z zaskrbljenostjo opaža tudi tendence oblasti, da dejansko ne poskrbijo za vključitev potencialno prizadetih posameznikov v konkretne upravne postopke.** Tudi na področju okolja in prostora opozarjamo na **nesprejemljivost predolgih inšpekcijskih in drugih upravnih postopkov**. **Naša institucija Inšpektorat RS za okolje in prostor (IRSOP) že od leta 2007 opozarja na problematiko neučinkovitosti inšpekcijskih nadzorov pod njegovo pristojnostjo.** Tudi Agencijo RS za okolje (ARSO) pozivamo, da v postopkih, ki jih vodi, zagotovi vsa relevantna procesna jamstva. **Posebej vztrajamo tudi pri priporočilu, naj Ministrstvo za okolje in prostor pripravi predpis, s katerim bo uredilo področje izpustov smradu v okolje.**

Glede reguliranih dejavnosti na načelni ravni ponavljamo kritiko, naj Vlada in Državni zbor čim prej pripravita in sprejmeta potrebne predpise, ki bodo omogočili uresničevanje pravice do pitne vode, zapisane v Ustavi, Zakonu o varstvu okolja, Zakonu o gospodarskih javnih službah, Zakonu o lokalni samoupravi in drugje, saj je naše priporočilo glede tega še vedno neuresni- čeno. Pristojne opozarjamo, da bi morala biti pravica do pitne vode enotno

**urejena na državnem nivoju in ne kot velja sedaj, da vsaka občina samos- tojno določa pogoje za prekinitev oskrbe s pitno vodo.** Pri tem izpostavljamo, da je prekinitev dobave pitne vode zlasti v primerjavi z neplačilom **lahko tudi nesorazmeren ukrep**. Na drugih področjih ugotavljamo, da tudi medobčinski inšpektorati pogosto prepočasi odločajo, **dolgotrajnost inšpekcijskih postop- kov je tako problem na državni in na lokalni ravni**.

1.1 UVOD

Na **področju stanovanjskih zadev** se je največ v letu 2021 prejetih pobud na- našalo na **(ne)dodelitev oziroma izselitev iz neprofitnega stanovanja ali pa na bivanjske razmere v njem**. Takšnim pobudnikom glede na svoj mandat večinoma ne moremo pomagati v konkretnih zadevah, prav tako ne moremo pomagati, ko **se na nas obračajo pobudniki, ko je deložacija že pred vrati**. Vendar pa z vidika svoje pristojnosti **lahko opozorimo na stanovanjsko (ne) dostopnost**, predvsem za mlade oziroma mlade družine, kar kaže na to, da je stanovanjska politika v državi vse prej kot ustrezna. Mladi imajo čedalje manj- še možnosti za nakup svoje nepremičnine, ob tem pa se tudi vselej dvigu- jejo najemnine. **Vse težje je iskati odgovor na vprašanje, ali za posamezne kategorije državljanov ta država še dovolj specifično ustvarja možnosti, da si lahko pridobijo primerno stanovanje, kot to državi nalaga 78. člen Usta- ve**. **Ponavljamo lanskoletno priporočilo, da pristojno ministrstvo pristopi k celoviti prenovi zakonodaje na področju stanovanjskih zadev, predvsem Stanovanjskega zakona, pri čemer naj upošteva tudi predhodna priporočila Varuha.**

# Delovanje organizacijskih enot Varuha

**Varuh je tudi v letu 2021 kljub številnim omejitvam izvajal naloge in poo- blastila državnega preventivnega mehanizma (DPM).** Namen izvajanja nalog DPM je okrepiti varstvo oseb z odvzeto prostostjo pred mučenjem in drugimi oblikami okrutnega, nečloveškega ali poniževalnega ravnanja ali kaznovanja. Pri izvajanju nalog in pooblastil DPM obiskuje vse kraje v Sloveniji, kjer so ali bi lahko bili nameščeni posamezniki, ki jim je z aktom oblastnega organa odvze- ta prostost. Gre za preventivne obiske, katerih namen je preprečiti mučenje ali drugo slabo ravnanje še preden se zgodi. Vsaka skupina, ki opravlja obisk, je sestavljena iz predstavnikov Varuha in izbranih nevladnih organizacij – v letu 2021 je z nami pri izvajanju nalog DPM sodelovalo sedem nevladnih organiza- cij. **Leta 2021 smo obiskali 60 krajev odvzema prostosti, in sicer 21 policijskih postaj, 12 socialnovarstvenih zavodov (domov starejših), 10 različnih lokacij strokovnih centrov za otroke in mladostnike, 4 zavode za prestajanje kazni zapora in Prevzgojni dom Radeče, 3 posebne socialnovarstvene zavode, 3 psihiatrične bolnišnice, 3 krizne centre za otroke in mladostnike, center za usposabljanje, delo in varstvo (CUDV) in sprejemne prostore Azilnega doma v izpostavi v Logatcu ter sprejemne prostore Azilnega doma v Ljubljani.** Vsi obiski (razen dveh, in sicer enega obiska zavoda za prestajanje kazni zapora in enega CUDV) so bili **opravljeni brez predhodne najave**. Deset obiskov je

bilo kontrolnih (ko smo zlasti preverjali uresničitev priporočil DPM s preteklih obiskov). **Na teh obiskih je DPM skupaj dal kar 501 priporočilo, kar je precej več kot leto prej (329 priporočil), od tega največ policijskim postajam (142), zaporom (101), psihiatričnim bolnišnicam (71), domovom za starejše (70) in posebnim socialnovarstvenim zavodom (43). Od tega je 206 priporočil že realiziranih, 179 priporočil sprejetih, a še nerealiziranih, 28 priporočil ni bilo sprejetih, ostala priporočila pa še čakajo na odgovor pristojne institucije.** Glede delovanja DPM je kot vsako leto pripravljeno tudi samostojno poročilo DPM, ki podrobneje obravnava tudi posamezne vsebinske ugotovitve stanja po krajih odvzema prostosti.

1.1 UVOD

Svet varuha za človekove pravice, ki je svetovalno telo varuha, sestavljeno iz različnih strokovnjakov, članov civilne družbe in predstavnikov državnih insti- tucij, se je v letu 2021 sestal dvakrat. Prva seja, ki je februarja potekala preko spletne platforme MS Teams, je bila namenjena razpravi in izmenjavi stališč o odzivih Vlade na epidemijo koronavirusne bolezni ter o posledicah epide- mije na človekove pravice. Člani in članice Sveta so izrazili prepričanje, da del odlokov Vlade, s katerimi so bili sprejeti protikoronski ukrepi, predsta- vlja nesorazmeren in nepravičen poseg v človekove pravice. Pogrešali so vez med dogodki in ukrepi oziroma vzroki, ki so botrovali tako velikim in izrazi- tim posegom v človekove pravice. Druga seja Sveta je bila namenjena pre- gledu ugotovitev Varuha o stanju na področju duševnega zdravja in razpravi na to temo. Kot posebno kritično je bilo izpostavljeno preventivno postopa- nje, neurejenost področja psihoterapije, pomanjkanje pedopsihiatrov in kli- ničnih psihologov. Razprava na seji se je dotaknila tudi kritike Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti ter Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje, saj pri definiciji invalidnosti ne sledita Konven- ciji o pravicah invalidov, v kateri je dolgotrajna težava v duševnem zdravju definirana kot invalidnost, prizadete osebe pa se lahko obrnejo tudi na Od- bor za pravice invalidov. Glede na razprave na Svetu dajemo kot institucija priporočilo Vladi, da po ministrstvih vzpostavi osrednjo kontaktno točko za pripravo ocene skladnosti predpisov oziroma ukrepov s človekovimi pravi- cami in temeljnimi svoboščinami, v vladnem gradivu pa naj doda obvezno obrazložitev k predpisu: »Skladnost predpisa s človekovimi pravicami in te- meljnimi svoboščinami.«

**V letu 2021 sem se srečal tudi s številnimi nevladnimi organizacijami,** in sicer s področja brezdomstva, avtizma, medgeneracijskega sodelovanja, pa- raplegikov in tetraplegikov, okolja, mladih, humanitarnih dejavnosti, gluhih, gluhoslepih in naglušnih, s konfederacijami in zvezami sindikatov, z Zbornico zdravstvene in babiške nege, s SLOGO, platformo nevladnih organizacij za ra- zvoj, globalno učenje in humanitarno pomoč.

**Center za človekove pravice** uresničuje splošni mandat, ki ga ima Varuh kot nacionalna institucija za človekove pravice, akreditirana s statusom A po Pa- riških načelih (1993). Ta mandat vključuje tako promocijske aktivnosti, izo- braževanje in usposabljanje kot organizacijo posvetov, sodelovanje s civilno družbo, dajanje splošnih informacij o vrstah in oblikah pritožb na mednaro- dne organe in sodelovanje v mednarodnih organizacijah in združenjih. V letu 2021 je Center sodeloval pri prenovi predstavitvene zloženke Varuha **Kdaj se obrniti na Varuha človekovih pravic**, ki je dostopna v več jezikih, in pri prip- ravi predstavitve institucije v lahkem branju **Kdaj in kako do Varuha**. V letu 2021 je Center organiziral dva spletna seminarja Varuha. Prvi se je nanašal na predstavitev **Varuhovega kratkega vodiča: Kako in kdaj se lahko glede kršitev človekovih pravic pritožite na mednarodne odbore Združenih narodov**, drugi pa na predstavitev analize Centra **Kazenskopravni pregon sovražnega govo- ra v Slovenijo po 297. členu Kazenskega zakonika (KZ-1): Analiza tožilske prakse pregona kaznivega dejanja javnega spodbujanja sovraštva, nasilja in nestrpnosti v obdobju 2008–2018**. Na podlagi izsledkov omenjene analize, ki je obsegala tožilsko prakso obravnavanja omenjenega kaznivega dejanja v obdobju 2008–2018, **dajemo v letnem poročilu več priporočil, tudi glede for- malne uskladitve pravnega stališča Vrhovnega državnega tožilstva s sodbo Vrhovnega sodišča iz leta 2019, glede priprave ustreznih zakonskih podlag, ki bodo omogočile učinkovito preprečevanje sovražnega govora na spletu in možnost subsidiarnega pregona kaznivega dejanja po 297. členu Kazen- skega zakonika, ter pripravo analize ustreznosti kazenskopravne ureditve kriminalitete iz sovraštva.**

1.1 UVOD

Tudi sicer redno opozarjam na pomen etike javne besede. Ob več priložnostih smo spomnili, da različni izrazi nestrpnosti v javnosti zadnje čase niso nastali kar naenkrat, pa tudi ne kar v nekakšnem vakuumu, ampak so produkt zdaj že dalj časa zaskrbljujočega javnega diskurza. Na to ima velik vpliv zlasti politi- ka in nosilci javnih funkcij, ki bi morali biti zgled. Zato dajem letos naslednje priporočilo, ki sicer ni novo, saj smo ga ponavljali več let, a je glede na stanje duha v slovenski družbi in politiki še kako potrebno, da ga izpostavim tudi na tem mestu.

Pričakujem, da se tako Vlada v odzivnem poročilu kot Državni zbor pisno od- zoveta na to, na kakšen način uresničujeta to priporočilo, saj v preteklih letih pisnega odziva na to priporočilo ni bilo.

**Priporočilo (stalna naloga) št. 1:** Varuh priporoča vsem, ki sodelu- jejo v javnih razpravah, še posebej politikom, naj se v svojih izjavah in besedilih izogibajo spodbujanju neenakopravnosti, sovraštva ali nestrpnosti na podlagi katerekoli osebne okoliščine, ob morebitnih takšnih primerih pa naj se nanje nemudoma odzovejo in jih obsodijo.

Preko Centra smo v letu 2021 pripravili tudi **več mednarodnih priporočil** in si- cer **o stanju pravne države za Evropsko komisijo, vmesno alternativno poro- čilo Evropski komisiji za boj proti rasizmu in nestrpnosti (ECRI), alternativ- no poročilo Svetovalnemu odboru o Okvirni konvenciji za varstvo narodnih manjšin in Nacionalno poročilo o stanju človekovih pravic migrantov na me- jah v okviru ENNHRI.** Varuh se je sestal tudi s predstavnicami Skupine stro- kovnjakov Sveta Evrope za ukrepanje proti nasilju nad ženskami in v družini (GREVIO), in sicer ob pripravi prvega poročila glede uresničevanja Istanbulske konvencije v Sloveniji. Varuh se je odzival tudi na številne pozive in vprašalni- ke organov Združenih narodov in drugih mednarodnih organizacij. Center je bil aktiven še na področju mednarodnega sodelovanja, med drugim je pred- stavnica Centra zastopala interese ENNHRI pri delovanju dveh delovnih sku- pin Sveta Evrope, v katerih ima ENNHRI status opazovalca. **Kot stalno nalogo ponavljamo pretekla priporočila, naj Vlada Republike Slovenije v skladu z ratificiranimi mednarodnimi pogodbami o človekovih pravicah pristojnim odborom, ustanovljenim po teh pogodbah, redno in pravočasno pošilja po- ročila o uresničevanju svojih obveznosti iz teh mednarodnih pogodb. Leta 2021 je Slovenija pravočasno oddala poročilo po Konvenciji o odpravi vseh oblik diskriminacije žensk (CEDAW), oddala pa je tudi poročili po Mednaro- dni konvenciji o odpravi vseh oblik rasne diskriminacije in Konvenciji o otro- kovih pravicah (CRC), s katerima je zamujala**. **Še vedno pa je konec leta 2021 Slovenija zamujala z oddajo poročila po Mednarodnem paktu o kulturnih, ekonomskih in socialnih pravicah – rok za oddajo poročila je bil 30. 11. 2019.**

1.1 UVOD

Ukrepi za zajezitev nalezljive bolezni covid-19 so zahtevali prilagoditve dela tudi **na področju zagovorništva otrok.** Otroci, ki jim družina ne predstavlja varnega okolja, so v tem času potegnili najkrajši konec in izkušnje v zagovor- ništvu so to potrdile. V tem času je tako še posebej prišlo do izraza zagovor-

ništvo, ki krepi glas otrok. **V letu 2021 smo prejeli 107 pobud za postavitev zagovornika, zagovornik pa je bil postavljen 56-krat, dobilo ga je skupaj 100 otrok. Zagovorniki so v letu 2021 opravili 796 srečanj z otroki, torej v povpre- čju 7,9 srečanj na primer.** Glede na posamezna območja v Sloveniji se kaže glede na trend zadnjih treh let največje povečanje števila pobud v štajerskem območju skupaj s SV Slovenijo in na Gorenjskem. Kar zadeva način postavitve zagovornika, je v absolutni prednosti postavitev s soglasjem staršev, sledi pa postavitev s sklepom sodišča. Nekaj več je tudi postavitev za otroke nad 15 let, ko soglasje staršev ni potrebno. **V petnajstih letih delovanja zagovorništva otrok smo zagovornika do konca leta 2021 postavili že več kot 900 otrokom, zato lahko na podlagi izkušenj trdimo, da je smiselno zagovornika postaviti v čim zgodnejši fazi postopka ali z drugimi besedami, ko se v družini zaplete do te mere, da vanjo posežejo službe, ki so dolžne zaščititi pravice in koristi otrok.** Ugotavljamo tudi, da **v praksi pristojne institucije še vedno ne stori- jo dovolj za zaščito pravic otrok, saj pogosto ne pretehtajo dovolj njihovih mnenj, želja in interesov ter tako nemalokrat na nezadostni podlagi odlo- čajo o njihovih koristih.** V letu 2021 smo **ponovno opozarjali tudi na nujnost**

hitre izpeljave sodnega postopka, ko gre za otroke. Pri tem je izrednega po- mena dovoljšnje število sodnih izvedencev v družinskih zadevah, saj njiho- vo pomanjkanje, ki je v Sloveniji izjemno kritično, lahko vodi v kršitve pra- vic otrok. Zato ponavljamo svoje priporočilo, da Vlada Republike Slovenije in Zdravniška zbornica Slovenije storita vse potrebno, da se nevzdržno stanje glede pomanjkanja sodnih izvedencev v družinskih zadevah v najkrajšem možnem času odpravi, saj v primerih zagovorništva otrok ugotavljamo, da pomanjkanje sodnih izvedencev v družinskih zadevah lahko vodi v kršitve pravic otrok.

1.1 UVOD

V letu 2021 smo izdali tudi **zbornik Zagovorništva otrok**, ki je prva tovrstna publikacija, odkar je institut zagovorništva dobil pravno podlago v zakonu. Je dragoceno učno gradivo za nove generacije zagovornikov otrok, saj natančno prikazuje postopke postavitve zagovornika, obravnava otroka skozi prizmo različnih strok in izpostavlja, kako slišati glas otroka v upravnih in sodnih po- stopkih, v katerih se odloča o njegovi prihodnosti. Jeseni 2021 je bil v Rimskih Toplicah organiziran tudi **dvodnevni strokovni posvet o zagovorništvu otrok z naslovom Otrok med dvema ognjema in vzpostavitev varnega prostora**, ki so se ga udeležili zagovornice in zagovorniki, njihovi koordinatorji ter članice in člani Strokovnega sveta za zagovorništvo.

# Mednarodno sodelovanje

V letu 2021 smo bili tudi mednarodno aktivni, še naprej smo krepili odnose v mednarodnih združenjih in mednarodnih organizacijah in **se udeležili sku- paj preko 70 različnih mednarodnih dogodkov.** Ker smo v začetku leta 2021 pridobili status A po Pariških načelih (1993) o statusu nacionalnih institucij za človekove pravice, kar je tako za našo institucijo kot za državo zgodovinskega pomena, smo imeli v letu 2021 na Generalni skupščini Globalnega zavezništva nacionalnih institucij za človekove pravice (GANHRI) in Evropske mreže na- cionalnih institucij za človekove pravice (ENNHRI) kot polnopravni član prvič tudi volilno pravico. V delovnih skupinah Sveta Evrope smo zastopali interese ENNHRI, sodelovali smo z Uradom za demokratične institucije in človekove pravice Organizacije za varnost in sodelovanje v Evropi (OVSE), maja smo na obisk sprejeli vodjo Regionalnega predstavništva Visokega komisariata Zdru- ženih narodov za begunce (UNHCR) Rolanda Schillinga, krepili pa smo tudi bilateralno sodelovanje tako z drugimi sorodnimi institucijami po Evropi kot s predstavništvi tujih držav v Sloveniji.

Glede na vse omenjene aktivnosti sem bil **decembra 2021 soglasno izvoljen v Upravni odbor direktorjev za Evropo v okviru Mednarodnega inštituta om- budsmanov (IOI),** kar je priznanje za preteklo delo, predvsem pa zaveza k prizadevanjem za širjenje kulture spoštovanja človekovih pravic tako na naci- onalni kot regionalni in mednarodni ravni v prihodnje. Zadnji dogodki in pred- vsem ruska agresija v Ukrajini kažejo, da spoštovanje človekovih pravic nikakor ni samoumevno in da si je za mir, demokracijo, vladavino prava in človekove pravice treba neprestano prizadevati.

# Zaključno

1.1 UVOD

V uvodu je nemogoče opozoriti na prav vsa priporočila, ugotovljene pomanj- kljivosti in kršitve človekovih pravic in temeljnih svoboščin. **Podrobnejša de- javnost Varuha je predstavljena v poročilu, ki je pred vami. Posebej želim opozoriti na 3. del tega letnega poročila, ki se v celoti nanaša na naše ak- tivnosti v zvezi z ukrepi, sprejetimi za zajezitev in preprečevanje pandemije covida-19.** Poročilo pred vami vključuje naslednje vsebine:

* prvi del, ki je namenjen pregledu dela in poslovanja Varuha ter opisu delovanja različnih organizacijskih enot Varuha;
* drugi del, ki prikazuje vsebino dela Varuha po posameznih ranljivih skupinah in vsebinskih področjih, splošno oceno stanja, pregled uresni- čevanja Varuhovih preteklih priporočil in predstavitev novih priporočil;
* tretji del, ki je letos tako kot lani namenjen predstavitvi vsebine dela in pregledu obravnavanih zadev glede pandemije nalezljive bolezni co- vid-19;
* prilogo, ki vsebuje podrobnejši opis dejavnostih Varuha v letu 2021, vključno z obrazložitvami določenih novih priporočil in strokovnimi po- jasnili stališč Varuha.

Samostojen del Varuhovega poročila, objavljen v ločeni publikaciji, je tudi letos **Poročilo Varuha o izvajanju državnega preventivnega mehanizma proti mu- čenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju**.

Letos prvič zaradi varovanja okolja in uvajanja zelenega poslovanja letno poročilo in poročilo DPM izdajamo le v elektronski PDF različici, ki sta dosto- pni tudi na naši spletni strani. Takšen pristop je po našem mnenju ustrezen, saj je poročilo v prvi vrsti namenjeno Državnemu zboru in drugim državnim organom in institucijam. Ne gre pa prezreti, da je treba imeti v primerih, ko so publikacije namenjene predvsem posameznicam in posameznikom, v mislih tudi to, da vsi nimajo nujno dostopa do informacijskih tehnologij oziroma je le-ta okrnjen. Zato je v teh primerih z vidika enake dostopnosti pomembno ohranjati v potrebnem obsegu tudi papirno poslovanje oziroma tiskane publikacije. V ta namen je natisnjen Povzetek dela Varuha človeko- vih pravic Republike Slovenije za leto 2021, saj želimo, da na ta način z na- šim delom in nekaterimi ključnimi ugotovitvami še dodatno seznanimo širšo javnost.

Varuh je v slovenskem prostoru prepoznavna in cenjena institucija. To je zaslu- ga vseh preteklih varuhov pa tudi predanega dela vseh sodelavk in sodelavcev institucije Varuha, ki se jim na tem mestu zahvaljujem za njihov prispevek. **Moram pa** še enkrat **izpostaviti pomen samostojnosti in neodvisnosti delo- vanja Varuha, kar vključuje finančno in vsebinsko neodvisnost.** Smo državna institucija, ki ima svoj mandat utemeljen v ustavi in zakonu, pri svojem delu pa smo zavezani tudi visokim mednarodnim standardom. Smo nekakšen most

med državo in civilno družbo. Po tretjem letu svojega mandata lahko sklenem, da je pred vsemi nami še veliko dela. S sodelavkami in sodelavci si želimo po najboljših močeh prispevati k spremembam na bolje in biti močan glas vseh tistih, ki se jih ne sliši. Tudi letos ponavljam, da je odnos družbe do najbolj ranljivih njeno najboljše ogledalo sami sebi.

1.1 UVOD

Na koncu bi se rad zahvalil vsem, ki ste v preteklem letu kakorkoli sodelovali z nami. **Dobrega sodelovanja si želim tudi v prihodnje, predvsem glede ure- sničevanja naših priporočil, za katera upam, da bom v poročilu za leto 2022 lahko ocenil, da jih uspešneje uresničujemo.** Še vedno trdno verjamem, da če bo naše vodilo pri delu in tudi sicer v življenju, da bodimo človek človeku človek, potem bomo s skupnimi močmi premaknili tudi delovanje državnega aparata bližje posamezniku. Naj bo v našem središču človek, njegovo dosto- janstvo in njegove težave. Vsi skupaj smo v službi ljudi in imamo do njih veliko odgovornost, vsak na svojem področju, zato imejmo ta uvid pri vsem našem delovanju.

Peter Svetina

varuh človekovih pravic